

Sygn. akt IV P 15/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 czerwca 2015 roku

Sąd Rejonowy w Starachowicach IV Wydział Pracy w składzie:

Przewodniczący:	SSR Teresa Traczyńska
Ławnicy:	Józef Bednarski, Bogusław Kaczmarzyk
Protokolant:	st.sekr.sąd. Aneta Utnik

po rozpoznaniu w dniu 23 czerwca 2015 roku w Starachowicach

przy udziale -----

sprawy z powództwa I. Z.

przeciwko Urzędowi Gminy B.

o odszkodowanie

I. oddała powództwo

II. nie obciąża I. Z. kosztami procesu.

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

Sygnatura akt IVP 15/15

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 20 marca 2015 roku powódka I. Z. pozyskując Urząd Gminy w B. domagała się uznania za bezskuteczne wypowiedzenia umowy o pracę dokonanego wobec niej dnia 16 marca 2015 roku i obciążenia pozwanego pracodawcy kosztami procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu powódka podała, że dokonane wobec niej wypowiedzenie narusza przepisy dotyczące wypowiedzania umów w tym trybie i jest nieuzasadnione. Wynika to z faktu, że powódka popierała w kampanii wyborczej byłego Wójta A. P. , a nie obecnego Wójta mimo, że znały się osobiście uczęszczając do tego samego Liceum Ogólnokształcącego. Po objęciu stanowiska wójta przez panią M. B. (1) powódka wyizolowana została od spraw dotyczących pozyskiwania funduszy. Na szkolenie dotyczące nowej perspektywy finansowej i możliwości pozyskiwania funduszy do gminy z UE w dniu 7 stycznia 2015 roku oddelegowany został pracownik Referatu (...) E. K. i na kolejne M. B. (2)- pracownik Referatu (...) i skierowany do prac nad dokumentem umożliwiającym pozyskiwanie środków z programu Leader. Dnia 13 stycznia 2015 roku odbywało się kolejne szkolenie i pani wójt przetrzymała informację tak, aby nikt w nim nie uczestniczył, gdyż wiadomość do powódki w tym temacie dotarła dnia 14 stycznia 2015 roku, a było ono bardzo ważne gdyż dotyczyło przyszłego ubiegania się o środki. Poza tym strona pozwana od początku objęcia stanowiska Wójta spotykała się z przedstawicielem firmy która świadczy m.in. usługi z zakresu przygotowywania wniosków o dofinansowanie, prowadzenie wniosków oraz rozliczania finansowego. Nadto dnia 12 lutego 2015 roku do jednostki budżetowej gminy przyjęty został w ramach umowy o pracę D. K. jako koordynator projektów, który nie posiada wyższego wykształcenia i przygotowywania merytorycznego pisanie projektów i ich koordynowania. Na to stanowisko nie został przeprowadzony konkurs co do tej pory nie było praktykowane. Zdaniem powódki jeżeli zaistniała konieczność zatrudnienia pracownika w Centrum (...) to mogła zostać tam przesunięta. W okresie swojej pracy powódka napisała ponad 60 wniosków do funduszy unijnych i krajowych, zajmowała się ich wdrożeniem i rozliczeniem. Przeprowadzane kontrole zewnętrzne , które odbywały się w trakcie realizacji jak i po zrealizowaniu projektów nie wykazały żadnych nieprawidłowości. Powódka poza tym w godzinach pracy i za przyzwoleniem pracodawcy i na jego polecenie sporządzała wnioski które służyły dobru Gminy, a nie były składane przez Gminę B.. Według powódki pozwany pracodawca naruszył przepisy dotyczące równego traktowania pracowników i ich dyskryminację poprzez tworzenie schematu organizacyjnego Urzędu na potrzeby jej zwolnienia z pracy oraz nie ogłoszenie go i tym samym przedstawienie pracownikom ,a w dacie wręczenia powódce wypowiedzenia nie był on jeszcze obowiązujący. Wręczając wypowiedzenie strona pozwana poinformowała ustnie powódkę, że zgodnie z zarządzeniem Wójta z dnia 13 marca 2015 roku w sprawie wprowadzenia schematu organizacyjnego jej stanowisko pracy zostało zlikwidowane ,aczkolwiek nie został jej przedstawiony do wglądu i zapoznania się z jego treścią nowy Regulamin Organizacyjny Urzędu . Zdaniem powódki likwidacja jej stanowiska pracy jest pozorna , gdyż obowiązki objęte jej zakresem czynności nadal spoczywają na Gminie, a jej zwolnienie z pracy nie jest podyktowane interesem gminy, lecz osobistym stosunkiem Pani Wójt do powódki. Na okoliczności pracy powódki, jej zaangażowania w pracy, wykonywania nieodpłatnych świadczeń na rzecz Parafii i jakości tych prac, kierowania pracownikami na szkolenia udowodnienia, że w dacie wręczenia powódce wypowiedzenia nikt z pracowników nie miał wiedzy o zarządzeniu wójta nr(...) z dnia 13 marca 2015 roku i że nie zostało ono opublikowane i nie okazano powódce tego zarządzenia i nie

określono przyczyn dla których taki schemat organizacyjny został zmieniony powódka zgłosiła w pozwie dowód z zeznań świadków.

Na rozprawie w dniu 28 kwietnia 2015 roku pełnomocnik powódki zmodyfikowała żądanie pozwu w ten sposób, że zamiast uznania wypowiedzenia za bezskuteczne wносиła o zasądzenie od strony pozwanej na rzecz powódki odszkodowania w wysokości trzymiesięcznego wynagrodzenia z tytułu nieuzasadnionego wypowiedzenia powódce umowy o pracę.

Pełnomocnik strony pozwanej nie uznawał powództwa i wnosił o jego oddalenie zarzucając, że powodem wypowiedzenia powódce umowy o pracę był fakt, iż pozwana w ramach zmian organizacyjnych zlikwidowała stanowisko pracy na którym zatrudniona była powódka . Powódka jako jedyna zatrudniona była na stanowisku inspektora (...) i zajmowała się pozyskiwaniem środków z funduszy unijnych. Regulamin Organizacyjny Urzędu Gminy B. wprowadzony został zarządzeniem Wójta Nr (...) z dnia 13 marca 2015 roku. W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew pełnomocnik podnosił ,że każdy pracodawca ma prawo kształtowania zatrudnienia w kierowanym przez siebie zakładzie pracy zgodnie ze swoją wizją, potrzebom przy poszanowaniu obowiązujących przepisów prawa . Pozwany pracodawca jako jednostka samorządu terytorialnego oraz osoby nią kierujące mają niezbywalne prawo do kształtowania organizacji pracy, podziału obowiązków, dokonywania konkretnych przesunięć oraz zmian w celu zapewnienia prawidłowego funkcjonowania jednostki. Niesłuszne są zarzuty powódki jakoby uprzedzenia wójta lub zła ocena jej pracy miały wpływ na rozwiązanie z nią stosunku pracy. Strona pozwana nie kwestionuje i nigdy nie kwestionowała zasług ,jakie powódka ma dla rozwoju Gminy B. oraz jej mieszkańców, ale pozwana ma inną wizję funkcjonowania Gminy i w ramach swoich uprawnień doszła przekonania ,że chce w najbliższych miesiącach przekazać firmie zewnętrznej dział obejmujący szeroko pojęte pozyskiwanie funduszy unijnych dla Gminy. Takie rozwiązania funkcjonują w wielu gminach w Polsce i jest to chwalone pod każdym względem. Powódka już od stycznia 2015 roku wiedziała, że są prowadzone rozmowy z firmą zewnętrzną , których przedmiotem m.in. było badanie możliwości i warunków zlecenia firmie zewnętrznej prowadzenia spraw związanych z pozyskiwaniem funduszy unijnych i strona pozwana nigdy tego faktu nie ukrywała. Dnia 13 marca 2015 roku Wójt Gminy B. podpisał zarządzenie Nr (...) , którym wprowadził nowy Regulamin Organizacyjny w podległej jednostce. Zaczęło ono obowiązywać od dnia podpisania , a nie w dniu ogłoszenia lub zapoznania się przez pracowników . O przyczynie wypowiedzenia umowy o pracę i kryteriach jakimi kierował się pracodawca kwalifikując ją do zwolnienia powódka poinformowana została w dniu 16 marca 2015 roku przez zastępcę Wójta M. G. . Nadmienił również pełnomocnik, że dnia 26 marca 2015 roku miała miejsce w urzędzie Gminy B. kontrola z Państwowej Inspekcji Pracy w K., której przedmiotem byłom.in. sprawdzenie przestrzegania przepisów o nawiązywaniu i rozwiązywaniu umów o pracę i nie zostały stwierdzone żadne uchybienia w tym zakresie.

Sąd Rejonowy dokonał następujących ustaleń faktycznych:

Powódka I. Z. podjęła pracę w Urzędzie Gminy w B. w ramach umowy o pracę na czas nieokreślony dnia 1 marca 2006 roku na stanowisku inspektora (...) w pełnym wymiarze czasu pracy. Do obowiązków powódki należała współpraca z odpowiednimi jednostkami w celu uzyskania danych do sporządzania studiów wykonalności projektów, analiza SWOT i wszelkich wymaganych załączników do wniosków o dofinansowanie , współudział w przygotowaniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia publicznego w celu zachowania zgodności projektów z prawodawstwem w zakresie zamówień publicznych, uczestnictwo w szkoleniach i warsztatach w zakresie zdobycia wiedzy i praktycznych umiejętności na temat przygotowania wniosków i wdrażania projektów oraz przeprowadzania przetargów z aktualnie obowiązującym prawem zamówień publicznych, przedstawianie wójtowi na bieżąco informacji o możliwościach i warunkach skorzystania z dofinansowania dla zadań planowanych do realizacji na terenie gminy, kompleksowe sporządzanie wniosków o dofinansowanie programów, przedsięwzięć i zadań gminnych, stała współpraca z jednostkami na szczeblu powiatowym, wojewódzkim i ministerialnym dofinansowującymi oraz koordynującymi procedury wsparcia finansowego samorządów oraz jednostek pozarządowych na terenie gminy, sporządzanie sprawozdań oraz monitorowanie inwestycji realizowanych przy udziale środków unijnych, wykonywanie innych poleceń przełożonych, maszynopisanie i obsługa komputera w ramach stanowiska pracy. W marcu 2007 roku do zakresy czynności powódki dodany został punkt dotyczący opracowywania wydatków na programy i projekty

realizowane ze środków pochodzących z funduszy strukturalnych i funduszy spójności, rozliczania merytorycznego wniosków zrealizowanych, współpraca przy rozliczaniu finansowym wniosków zrealizowanych. W okresie swojej pracy powódka otrzymywała oceny pozytywne i nagrody pieniężne. W 2010 roku powódka ukończyła studia podyplomowe w zakresie bezpieczeństwa, higieny i ochrony środowiska uczestniczyła w różnego typu szkoleniach dotyczących ubiegania się o środki unijne. Z dniem 1 lipca 2013 roku zakres obowiązków powódki uległ rozszerzeniu o przygotowywanie oświadczeń o dostępności działek do dróg publicznych gminnych, przygotowywanie decyzji na zajęcie pasa drogowego dróg gminnych na: umieszczanie obcych urządzeń w pasie drogowym m.in. wodociągi, kanalizacja, gazociągi, sieć energetyczna i teletechniczna, budowę zjazdów indywidualnych i publicznych z dróg gminnych, naliczanie opłat i kar z tytułu zajęcia pasa drogowego, orzekanie o przywróceniu pasa drogowego do stanu poprzedniego, opiniowanie odnośnie usytuowania ogrodzeń, budynków i budowli wzdłuż dróg gminnych, opiniowanie planów zagospodarowania przestrzennego, wydawanie zezwoleń na przejazdy po drogach gminnych pojazdów ponadnormatywnych. Zastrzeżeń do pracy powódki nie było. Dnia 13 marca 2015 roku Wójt Gminy B. podpisał zarządzenie Nr (...) w sprawie wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy w B. z którego treści wynikało, że wchodzi ono w życie z dniem podpisania. Regulamin Organizacyjny Urzędu stanowi załącznik do tego zarządzenia. Mocą w/w zarządzenia przestały obowiązywać zarządzenia: Nr (...) z dnia 15 lutego 2010 roku, Nr (...) z dnia 10 grudnia 2014 roku, Nr (...) z dnia 14 stycznia 2015 roku, nr (...) z dnia 13 lutego 2015 roku w sprawie zmian Regulaminów Organizacyjnych Urzędu Gminy w B.. Z analizy Regulaminu Organizacyjnego obowiązującego u pozwanego wynika, że w Referacie (...) przewidziane są 3 etaty i nie ma stanowiska (...). Dnia 16 marca 2015 roku Zastępca Wójta M. G. wręczył powódce pismo wypowiedające jej umowę o pracę z zastosowaniem skróconego okresu wypowiedzenia do jednego miesiąca. Jako przyczynę wypowiedzenia pracodawca podał zmiany organizacyjne wprowadzone zarządzeniem Nr (...) Wójta Gminy w B. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy w B. i związana z tym likwidacja stanowiska pracy powódki. I. Z. jest z zawodu magistrem administracji od 2001 roku. Od początku zatrudnienia u pozwanego pracodawcy świadczyła pracę w Referacie (...). Bezpośrednim przełożonym powódki był S. M., który od marca 2015 roku jest niezdolny do pracy z powodu choroby. W/ w pracę powódki ocenił pozytywnie i wskazał, że 20% czasu pracy powódki zajmowały jej sprawy związane z pasami drogowymi, natomiast resztę czasu powódka przeznaczała na przygotowywanie wniosków w zakresie pozyskiwania środków unijnych, ich rozliczanie merytoryczne i finansowe. Z uwagi na to, że stosunek pracy z powódką uległ rozwiązaniu i nie świadczy pracy z powodu choroby kierownik S. M. do Referatu tego do wykonywania prostych spraw przeniesiona została z innego Referatu stażystka, która nie jest pracownikiem Urzędu Gminy, lecz skierowana została z Powiatowego Urzędu Pracy, aby móc pobierać stypendium szkoleniowe z PUP w S.. Nadto J. W., który jest w zatrudnieniu u pozwanego od dnia 2 kwietnia 2002 roku i od dnia 19 marca 2015 roku powierzone zostało pełnienie obowiązków kierownika Referatu(...) z powodu długotrwałej choroby S. M., które trwa nadal. Poza tym J. W. rozszerzony został zakres obowiązków do czasu wyłonienia podmiotu zewnętrznego na realizację stałego monitoringu informacji i ich analizy w zakresie istniejących źródeł finansowania ze środków europejskich, programów rządowych i innych, organizacji spotkań informacyjnych i warsztatów na temat możliwości dofinansowania, przekazywania komórkom organizacyjnym i jednostkom organizacyjnym gminy informacji na temat możliwości pozyskania środków pozabudżetowych na realizację projektów związanych z zadaniami własnymi i polityką rozwoju gminy, propagowanie i pomoc w pozyskiwaniu środków dla organizacji non profit, doradztwo przy przygotowaniu wniosków o dofinansowanie ze środków pozabudżetowych, prowadzenie zbiorczej ewidencji projektów realizowanych przez komórki organizacyjne Urzędu, prowadzenie ewidencji realizowanych projektów w partnerstwie i umów partnerskich, organizację i prowadzenie procesu wyłaniania podmiotów wykonujących czynności na zlecenie w zakresie pozyskiwania i realizacji środków pozabudżetowych, sporządzanie analiz i opinii w zakresie przedstawionych projektów planowanych do realizacji na terenie gminy, prowadzenie weryfikacji projektów inwestycyjnych zgłoszonych przez komórki organizacyjne pod kątem spełnienia kryteriów oraz formalna analiza otrzymanych materiałów, prowadzenie działań promocyjnych projektów współfinansowanych ze środków pozabudżetowych, realizację terminów wynikających z kalendarza zgłaszania wniosków o dofinansowanie i sporządzanie projektów decyzji z zakresu ustawy o drogach publicznych. Drugim pracownikiem zatrudnionym w Referacie (...) jest M. B. (2), który jest pracownikiem pozwanego od dnia 6 stycznia 2003 roku początkowo jako malarz budowlany, następnie jako młodszy inspektor (...), młodszy referent w Referacie (...), podinspektor i od kwietnia 2010 roku jako inspektor (...). Od tej daty ustalony został dla M. B. (2) nowy zakres czynności, który

obejmował przygotowywanie dokumentów formalno – prawnych w celu uzyskania pozwolenia na budowę w zakresie inwestycji liniowych, przygotowywanie dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia procedury przetargowej na wybór wykonawcy, przygotowywanie umów na zadania inwestycyjne, koordynację wykonania zadań w terenie w zakresie obowiązków inwestora wynikające z umowy, kontrolę zakresu robót objętych umową, tempa ich realizacji wynikającego z harmonogramu, prowadzenie spraw związanych z oświetleniem ulicznym na terenie Gminy B., prowadzenie spraw związanych z kanalizacją sanitarną i siecią wodociągową. M. B. (2) jest w wieku 33 lat, ale jego staż pracy w pozwanym Urzędzie jest porównywalny do stażu powódki. Tenże świadek mający również wyższe wykształcenie w tym roku oddelegowany został do opracowania strategii rozwoju gminy, co w przyszłości będzie podstawą do pozyskiwania środków. Wcześniej w tych spotkaniach uczestniczyła powódka. Aktualnie strona pozwana czyni rozpoznanie w tym kierunku, aby zadania referatu dotyczące pozyskiwania środków zewnętrznych realizowała firma zewnętrzna. Do czasu wyłonienia takiej firmy zadania objęte zakresem czynności powódki przejął świadek J. W.. W dacie rozwiązania umowy o pracę z powódką jej wynagrodzenie zasadnicze wyniosło (...) złotych brutto plus dodatek stażowy w wysokości 13 % wynagrodzenia zasadniczego. Zamiarem strony pozwanej jest , aby firma zewnętrzna po przejęciu zakresu zadań Referatu (...) w części dotyczącej pozyskiwania środków zewnętrznych otrzymywała wynagrodzenie prowizyjne czyli wtedy, kiedy pozyska te środki. Na stanowisko zajmowane przez powódkę nikt z zewnątrz nie został do Urzędu Gminy przyjęty.

Powyższych ustaleń faktycznych Sąd dokonał w oparciu o akta osobowe powódki – część B – karty 1, 6a, 8, 11, 18, 34, 49, 56, 65, 70, 72, 84, zarządzenie Nr (...) Wójta Gminy B. z dnia 13 marca 2015 roku wraz z załącznikiem – karty 21-46, zarządzenie Nr (...) z dnia 21 lutego 2013 roku w sprawie zmian w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Gminy w B. – karty 49-50, zarządzenie nr (...) z dnia 15 lutego 2010 roku w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy w B. – karty 51 – 64, akta osobowe J. W. – część B- karty 1, 92, zeznania świadków: J. W. – karty 92,93, M. B. (2) – karty 91,92, M. G. – karty 93,94, częściowo A. P. – karty 80-81,87,88, W. Z. – karty 88,89, S. W. – karta 89, T. W.- karta 90, E. K. (1)- karta 91, częściowo S. M. (1)- karta 96, 97, T. M. (1) – karty 97, 98, częściowo zeznania powódki – karty 99, 100, częściowo zeznania Wójta M. B.– karty 100, 101.

Sąd dał wiarę zeznaniom w/w świadków, którzy potwierdzili, że powódka należycie wykonywała obowiązki, że wykonywała polecenia swoich przełożonych, ale zauważyć należy, że pozwany Urząd również nie miał zastrzeżeń do pracy powódki i nie z tej przyczyny otrzymała ona wypowiedzenie umowy o pracę. Świadek A. P. zgłoszony przez powódkę zaczął dokonywać oceny, czy możliwe jest przekazanie zadań w zakresie pozyskiwania środków zewnętrznym firmom zewnętrznym i doszedł do przekonania, że nie, ale jednocześnie przyznał, że sporadycznie , ale również korzystał przy realizacji wniosku z firmy zewnętrznej, ale z firmą tą współpracował pracownik Urzędu . Według oceny Sądu świadek ma obowiązek stwierdzać fakty, a nie dokonywać oceny pracy aktualnie urzędującego Wójta, który ma inną wizję pracy Urzędu. A. P. zgłoszony przez powódkę potwierdził, że była zmiana Regulaminu Organizacyjnego strony pozwanej i wnioskami którymi zajmowała się powódka ma zajmować się firma zewnętrzna. W/w świadek odniósł się do kwestii zatrudnienia pracownika D. K. na okres 3 miesięcy przez dyrektora Centrum (...) w B., ale nie miało to większego znaczenia dla rozstrzygnięcia w sprawie niniejszej, ponieważ Centrum jest wprawdzie jednostką organizacyjną Gminy, ale ma prawo samodzielnie zatrudniać i zwalniać pracowników , gdyż jest zakładem pracy w rozumieniu art. 3 k.p. Dał Sąd wiarę zeznaniom świadka W. Z., który potwierdził, że powódka pomagała mu za przyzwoleniem wójta w pozyskiwaniu środków unijnych . W podobnym tonie były zeznania S. W., który potwierdził, że powódka pomagała Stowarzyszeniu (...) w pozyskiwaniu środków zewnętrznych i że powódka otrzymała wypowiedzenie dlatego , że jej obowiązki dotyczące pozyskiwania środków zewnętrznych ma przejąć firma zewnętrzna. Kwestia zatrudnienia w Centrum (...) na czas określony jednego pracownika nie ma znaczenia w sprawie niniejszej, gdyż powódka była pracownikiem Urzędu Gminy w B., a nie Centrum (...). Świadek T. W. potwierdziła przebieg wręczanego powódce wypowiedzenia przez Zastępcę Wójta M. G. w obecności adwokata S. D.. Z zeznań jej wynika, że powódka nie żądała, aby przedstawiono jej do zapoznania się Regulamin Organizacyjny Urzędu wprowadzony Zarządzeniem Wójta Nr (...) z dnia 13 marca 2015 roku. W/w świadkowi znana była treść pisma wypowiadającego powódce umowę o pracę w związku z czym miała wiedzę, że jej stanowisko pracy zostało zlikwidowane. Poza tym mówiło się w pozwanym Urzędzie ,że obowiązki powódki przejmie w znacznej części firma zewnętrzna. Zeznania świadka E. K. nic istotnego do sprawy nie wniosły poza tym, że tenże świadek zajmuje się

w ramach swoich obowiązków jeszcze aspektem turystyki . E. K. w ramach swoich dotychczasowych obowiązków zajmuje się pozyskiwaniem środków unijnych i krajowych(np. pozyskiwanie środków na utylizację azbestu) Zeznania świadka M. B. i J. W. potwierdziły, że obowiązki powódki wykonuje J. W., co wynika również z przydzielonego mu na piśmie rozszerzonego zakresu czynności , chociaż wcześniej już te czynności faktycznie wykonywał. Świadek M. G. potwierdził, że stanowisko powódki na skutek zmiany Regulaminu Organizacyjnego Urzędu zostało zlikwidowane i strona pozwana aktualnie zadania w zakresie pozyskiwania środków realizuje własnymi siłami ,lecz poszukuje firmy zewnętrznej , która przejęłaby zakres czynności Referatu (...) dotyczący pozyskiwania środków zewnętrznych, a pozostałe, które nie będą mogły być przekazane firmie zewnętrznej rozdzielone zostaną pomiędzy pozostałych pracowników(aktualnie czynności te są w zakresie czynności J. W.) .Nie dopatrył się Sąd podstaw, aby odmówić wiarygodności zeznaniom świadków: T. M. i M. G., ponieważ były one logiczne i przekonujące.

Odmówił Sąd wiarygodności zeznaniom powódki w części w której twierdziła, że jej stanowisko nie zostało zlikwidowane , ponieważ z materiału dowodowego, a w szczególności z Regulaminu Organizacyjnego Urzędu wprowadzonego zarządzeniem Nr (...) Wójta Gminy B. z dnia 13 marca 2015 roku wynika, że obowiązki powódki zostały już przydzielone J. W. do czasu dopóki zadania dotyczące pozyskiwania środków zewnętrznych nie przejmie firma zewnętrzna. Strona pozwana w chwili obecnej nie pozyskuje żadnych środków unijnych i taka sytuacja będzie miała miejsce gdzieś do września - października b.r. Taka sytuacja jest niezależna od pozwanego pracodawcy. Już od kwietnia 2015 roku stanowisko pracy powódki było zbędne. Stażystka będąca aktualnie w Referacie (...) przeniesiona do tego Referatu z tej przyczyny, że kierownik tego Referatu jest na długotrwałym zwolnieniu lekarskim i zajmuje się ona kserowaniem dokumentów do których może mieć wgląd i pakuje pocztę.

Mając powyższe ustalenia faktyczne na uwadze Sąd zważył:

Z art. 45 § 1 k.p.c. wynika, że w razie ustalenia, iż wypowiedzenie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony jest nieuzasadnione lub narusza przepisy o wypowiedzaniu umów o pracę, sąd stosownie do żądania pracownika orzeka o bezskuteczności wypowiedzenia , a jeżeli umowa uległa już rozwiązaniu o przywróceniu do pracy na poprzednich warunkach albo o odszkodowaniu.

Przechodząc do analizy wypowiedzenia umowy o pracę dokonanego w stosunku do powódki pod względem formalnym Sąd uznał, że pozwany pracodawca nie naruszył przepisów kodeksu pracy o rozwiązywaniu umów o pracę w tym trybie, ponieważ dokonane zostało w formie pisemnej , pracodawca wskazał przyczynę tego wypowiedzenia w postaci zmian organizacyjnych wprowadzonych zarządzeniem Nr (...) Wójta Gminy B. z dnia 13 marca 2015 roku w sprawie wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy i związana z tym likwidacja stanowiska pracy powódki. Zarządzenie w/w zaczęło obowiązywać w dniu jego podpisania ,a nie w dniu ogłoszenia lub zapoznania się przez pracowników. Wskazana w piśmie wypowiadającym powódce przyczyna jest zdaniem Sądu konkretna , rzeczywista i prawdziwa, czyli uzasadniona w rozumieniu art. 45 § 1 k.p. Za rzeczywistą przyczynę uzasadniającą wypowiedzenie umowy o pracę uznaje się przyczynę istniejącą w chwili składania przez pracodawcę pracownikowi stosownego oświadczenia woli, przyczynę , która spełniła się w terminie upływu okresu wypowiedzenia, lub przyczynę, która ma się spełnić w określonym , nieodległym terminie. Zgodzić się należy ,że przyczyna wypowiedzenia musi być zgodna z rzeczywistym motywem, którym kierował się pracodawca podejmując decyzję o zakończeniu współpracy z pracownikiem. W sprawie niniejszej powódka nie udowodniła, że faktycznym celem wprowadzenia nowego Regulaminu Organizacyjnego i dokonanie zmian organizacyjnych było jej zwolnienie z pracy. Nie można podzielić poglądu powódki, że przyczyna wypowiedzenia jest pozorna, ponieważ z Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy w B. w sposób nie budzący wątpliwości wynika, że stanowisko które zajmowała powódka uległo likwidacji. Zdaniem Sądu likwidacja stanowiska pracy powódki w ramach rzeczywistych zmian organizacyjnych jest uzasadnioną przyczyną wypowiedzenia jej umowy o pracę. Kwestia, czy występuje potrzeba dokonania przez pracodawcę zmian organizacyjnych, w tym likwidacji stanowiska należy do autonomii zarządczej pracodawcy i nie podlega ocenie sądu podobnie jak i badanie przez sąd zasadności i celowości zmniejszenia stanu zatrudnienia w sytuacji, kiedy przyczyną wypowiedzenia jest zmniejszenie stanu zatrudnienia w zakładzie pracy. Zważywszy na stan faktyczny sprawy niniejszej Sąd doszedł do przekonania , że rozdzielenie zadań związanych ze zlikwidowanym stanowiskiem pracy powoda między pracowników pozostałych po rozwiązaniu stosunku pracy z pracownikiem zatrudnionym na tym stanowisku nie daje

podstaw do uznania niezasadności wypowiedzenia umowy o pracę temu pracownikowi, gdyż pracodawca ma prawo do tego, aby w celu bardziej racjonalnego wykonywania zadań zakładu i racjonalizacji kosztów zmniejszyć liczbę pracowników przez likwidację stanowiska i dokonać innego rozdziału związanych z nim zadań, bądź też w niedalekiej przyszłości przekazać część zadań dotyczących pozyskiwania środków zewnętrznych firmie zewnętrznej. Mając na uwadze wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 listopada 2014 roku w sprawie IPK 73/14(lex 1567456) Sąd przyjął, że likwidacja konkretnego stanowiska pracy w ramach zmiany struktury zakładu pracy uzasadnia zwolnienie pracownika z pracy bez potrzeby oceny jego ewentualnej przydatności na innych stanowiskach i porównywania go z pracownikami zatrudnionymi na innych stanowiskach. Porównując jednak staż pracy powódki w pozwanym Urzędzie oraz dłuższy staż pracy J. W. oraz staż pracy M. B. (2), który jest porównywalny do stażu pracy powódki oraz oceny pracy wszystkich pracowników tego Referatu (...) Sąd przyjął, że wytypowanie powódki do zwolnienia przy aktualnie obowiązującym Regulaminie Organizacyjnym w pozwanym Urzędzie było prawidłowe i uzasadnione w rozumieniu art. 45 § 1 k.p. i dlatego powództwo jako niezasadne oddalił.

O kosztach procesu Sąd orzekł na mocy art. 102 k.p.c. uznając, że zachodzą w sprawie niniejszej szczególnie uzasadnione okoliczności skoro powódka jest osobą o lekkim stopniu niepełnosprawności, pozostaje bez pracy i obciążanie jej w takiej sytuacji kosztami procesu nie licowałoby z poczuciem sprawiedliwości Sądu.